

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 февраля 2022 года

Дело №

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Богаткиной Н.Ю., судей Казарян К.Г., Каменева А.Л., при участии от – Захарова А.О. (доверенность от 13.09.2021), от финансового управляющего – Фетисова Е.В. (доверенность от 10.01.2021), от – Белорусова С.В. (доверенность от 06.10.2021),

рассмотрев 27.01.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 по делу № А56-86107/2019/положение 2,

у с т а н о в и л:

обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Определением от 14.10.2019 указанное заявление принято судом, возбуждено производство по делу о банкротстве гражданина.

Решением от 30.11.2019 признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена .

Определением от 27.10.2020 финансовым управляющим должника утвержден .

Финансовый управляющий 15.03.2021 обратился в арбитражный суд с ходатайством об утверждении положения от 24.02.2021 № 2 о порядке продажи имущества должника (далее - Положение).

Определением от 27.08.2021 суд первой инстанции внес изменения в Положение, исключив из него Лот № 6 (жилое помещение (квартиру 91) с кадастровым номером 78:15:0008301:14667 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, д. 12, корп. 1, лит. А, площадью 62,30 кв.м, вид права: общая долевая собственность, 1/2 долей в праве; ограничение прав и обременение объекта недвижимости: запрещение регистрации, прочие ограничения прав и обременения объекта недвижимости; начальная цена 5 250 000 руб.), в остальной части Положение утвердил.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 определение от 27.08.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе кредитор , ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить указанные определение и постановление, в удовлетворении ходатайства финансового управляющего о внесении изменений в Положение отказать.

По мнению подателя жалобы, суды не учли соотношение рыночной

стоимости исключаемого из конкурсной массы имущества с величиной реестра требований кредиторов, погашение которого в существенной части могло бы обеспечить обращение взыскания на более дорогое имущество.

В судебном заседании представитель [] поддержал доводы жалобы, представители финансового управляющего [] и [] возражали против ее удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не стало препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, в результате проведенной финансовым управляющим инвентаризации имущества должника, было выявлено и включено в конкурсную массу следующее принадлежащее [] недвижимое имущество:

- земельный участок площадью 1981 кв.м с кадастровым номером 47:22:0230006:6 по адресу: Ленинградская обл., Волосовский р-н, Курское сп, дер. Курск, ул. Брюховцы, начальной ценой 442 793 руб. 12 коп.;

- доля в размере 1/4 в праве собственности на квартиру 370 площадью 63,90 кв.м с кадастровым номером 78:15:0008301:11509 по адресу: Санкт-Петербург, пр. Стачек, д. 105, корп. 2, лит. В, начальной ценой 1 962 500 руб.;

- доля в размере 1/752 в праве собственности на машино-место № 1-Н площадью 24 800,10 кв.м с кадастровым номером 78:40:0008339:8594 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Адмирала Коновалова, д. 2-4, лит. А, начальной ценой 450 000 руб.;

- доля в размере 83/1190 в праве собственности на квартиру 32 площадью 173,90 кв.м с кадастровым номером 78:07:0003149:2092 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Красного Курсанта, д. 11/1, лит. А, начальной ценой 2 210 000 руб.;

- доля в размере 1/2 в праве собственности на квартиру 91 площадью 62,30 кв.м с кадастровым номером 78:15:0008301:14667 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, д. 12, корп. 1, лит. А, начальной ценой 5 250 000 руб.

Финансовый управляющий разработав Положение, обратился в суд с рассматриваемым ходатайством.

Суд первой инстанции, установив, что квартира 91 является единственным жильем должника, исключил ее из имущества, подлежащего реализации на торгах.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Проверив законность обжалуемых судебных актов исходя из доводов, приведенных в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Западного округа пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения,

связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X «Банкротство граждан» данного закона, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

На основании пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества, которое утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве. Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение, которое может быть обжаловано.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу согласно Закону о банкротстве, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина (пункт 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

В силу пункта 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина подлежит реализации на торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает сто тысяч рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество подлежат реализации на открытых торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве, по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов, при этом общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с настоящим пунктом, не может превышать 10000 рублей, а перечень имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение.

В соответствии со статьей 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) взыскание по исполнительным документам не может быть обращено, в частности, на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для

постоянного проживания помещением, за исключением указанного в данном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 14.05.2012 № 11-П указывает, что исполнительский иммунитет должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

В соответствии с пунктом 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», при рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе на достойную жизнь и достоинство личности), что подлежит учету судом при рассмотрении ходатайства должника о получении из конкурсной массы денежных средств в разумном размере на оплату личных нужд.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 456-О разъяснено, что положения статьи 446 ГПК РФ, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 17.01.2012 № 10-О-О, запрет обращения взыскания на жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи оно является единственным пригодным для постоянного проживания, предусмотрен абзацем вторым части 1 статьи 446 ГПК РФ.

Во взаимосвязи со статьей 24 ГК РФ данное нормативное положение предоставляет гражданину – должнику имущественный (исполнительский) иммунитет, с тем чтобы исходя из общего предназначения данного правового института гарантировать должнику и членам его семьи, совместно проживающим в принадлежащем ему помещении, условия, необходимые для их нормального существования.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзац второй части 1 статьи 446 ГПК РФ).

Суд установил, что квартира 91, по адресу: Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, д. 12, корп. 1, лит. А, является единственным жильем должника.

Суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что исключение судом квартиры 91 соответствует интересам должника и его кредиторов, поскольку обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности действий должника,

направленных на искусственное придание спорному жилому помещению статуса единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не установлены.

[redacted], возразив против произведенного судом исключения, в нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств обратного не представил.

Рассматривая заявление должника об исключении имущества из конкурсной массы, суд должен учитывать, что механизм банкротства граждан является правовой основой для чрезвычайного (экстраординарного) способа освобождения должника от требований (части требований кредиторов), как заявленных в процедурах банкротства, так и не заявленных, при этом должник, действующий добросовестно, должен претерпеть неблагоприятные для себя последствия признания банкротом, выражающиеся, прежде всего, в передаче в конкурсную массу максимально возможного по объему имущества и имущественных прав в целях погашения (частичного погашения) требований кредиторов, обязательства перед которыми должником надлежащим образом исполнены не были. Механизм банкротства граждан не может быть использован в ущерб интересам кредиторов, необходимо соблюдение разумного баланса.

Статус банкрота подразумевает весьма существенные ограничения гражданина в правах как личных, так и имущественных.

Признание гражданина банкротом и введение процедуры реализации имущества должника означает, что арбитражный суд при рассмотрении вопроса об исключении имущества гражданина из конкурсной массы обязан соблюсти минимально возможный стандарт обеспечения достаточной жизнедеятельности должника.

Исходя из позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29.11.2018 № 305-ЭС18-15724, тот факт, что жилое помещение является единственным жильем, не является безусловным основанием для исключения данного имущества из конкурсной массы, а исследованию подлежат обстоятельства добросовестности должника (с учетом повышенного стандарта доказывания), которые в своей совокупности могли привести к тому, что иное имущество, в том числе жилые помещения, были из собственности должника, что и привело к тому, что спорное имущество приобрело статус единственного.

В данном случае последовательных действий должника, направленных на исключение дорогостоящего имущества из конкурсной массы, не установлено, как и намерений причинить ущерб кредиторам.

В заседании кассационной инстанции представитель [redacted] пояснил, что включение в конкурсную массу 1/2 доли в праве собственности спорную квартиру не приведет к более выгодному экономическому эффекту для кредиторов и получению большей стоимости, так как статус единственного пригодного жилья устанавливается не на весь объект права, а на его долю, в связи с этим при реализации на торгах действительная стоимость будет ниже заявленной суммы.

При рассмотрении спора судами первой и апелляционной инстанций выяснены все обстоятельства, имеющие значение для дела, при этом выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако подлежат отклонению как направленные на переоценку выводов суда по фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 287 АПК РФ недопустимо при проверке судебных актов в кассационном порядке.

Переоценка имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями

статей 286, 287 АПК РФ.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.08.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 по делу № А56-86107/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Ю. Богаткина

Судьи

К.Г. Казарян

А.Л. Каменев