

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 октября 2022 года

Дело №

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Зарочинцевой Е.В., судей Богаткиной Н.Ю., Мирошниченко В.В.,

при участии представителей Налимова А.Ю. – Чижиковой П.Н. (доверенность от 09.06.2022),  – Лавровой В.Г. (доверенность от 23.08.2022),  – Белоусова С.В. (доверенность от 06.10.2021),  (паспорт),

рассмотрев 21.09.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу  на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.04.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022 по делу № А56-86107/2019/сд.3,

у с т а н о в и л :

обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Определением от 14.10.2019 указанное заявление принято судом, возбуждено производство по делу о банкротстве гражданина.

Решением от 30.11.2019  признан несостоятельным (банкротом), в отношении его введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Ермакова Ольга Анатольевна.

Определением от 03.09.2020 (дата объявления резолютивной части) арбитражный управляющий  отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Определением от 27.10.2020 финансовым управляющим утвержден .

Кредитор  обратился в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, в котором просил:

- признать недействительной цепочку сделок по купле-продаже земельного участка площадью 1003 кв. м с кадастровым номером 47:14:0112002:19, расположенного по адресу: Ленинградская обл., Ломоносовский р-н, Шепелевская волость, СНТ «Рыбак», участок № 13, с фактически находящимися на нем строениями (баней площадью 39,5 кв. м с кадастровым номером 47:14:0112002:61 и двухэтажным садовым домом площадью 168,5 кв. м с кадастровым номером 47:14:0112002:62), оформленных двумя договорами, в частности договором от 13.02.2019, подписанным между

(супругой должника) и , а также

договором от 15.04.2020, подписанным между [ ] и [ ]  
[ ];

- применить последствия недействительности указанной цепочки сделок в виде возврата в общую совместную собственность супругов Мешко спорного земельного участка с имеющимися на нем строениями.

Определением суда первой инстанции от 10.04.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30.06.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе кредитор [ ], ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить указанные определение и постановление, заявленные требования удовлетворить.

Податель жалобы утверждает, что на момент отчуждения супругами [ ] земельного участка в пользу [ ] на нем уже находились баня и садовый дом, что влечет существенное увеличение стоимости отчуждаемого имущества; в материалы дела не представлены доказательства несения [ ] расходов на строительство; доход [ ] не позволял ему приобрести спорный участок с постройками; в материалах дела нет доказательств передачи денежных средств ни по одному из договоров купли-продажи.

В судебном заседании представитель [ ], поддержал доводы кассационной жалобы, должник, его представитель и представитель [ ] возражали против ее удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив по правилам статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Западного округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов в силу следующего.

Как установлено судами, [ ] с 30.04.1998 состоял в браке с [ ]

В марте 2010 года супругами был приобретен земельный участок площадью 1003 кв. м с кадастровым номером 47:14:0112002:19 и видом разрешенного использования – для ведения садоводства, расположенный по адресу: Ленинградская обл., Ломоносовский р-н, Шепелевская волость, СНТ «Рыбак», уч. № 13, право собственности на который было зарегистрировано за [ ] на основании договора купли-продажи от 18.11.2009, заключенного с [ ], что подтверждается выпиской из ЕГРН от 23.12.2020.

Решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 03.04.2019 по делу № 2-883/2019 ранее зарегистрированный между супругами брак расторгнут, произведен раздел совместно нажитого имущества, а также с [ ] в пользу [ ] взысканы алименты на содержание двух дочерей: несовершеннолетней [ ] и признанной недееспособной [ ].

Оспаривая цепочку сделок по выводу активов, относящихся, по мнению кредитора, к совместно нажитому супругами [ ] имуществу, [ ] ссылаясь как на пункты 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), так и на положения статей 10 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В подтверждение своей позиции [ ] указывал, что причинение вреда кредиторам [ ] заключается в выводе активов должника в виде земельного участка с находящимися на нем постройками на безвозмездной основе ввиду отсутствия доказательств снятия ответчиками наличных средств (либо источника их получения в наличной форме) для расчетов и непредставления разумных пояснений относительно способа их передачи, а также последующего расходования.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Поскольку первый договор купли-продажи спорного участка был заключен в феврале 2019 года, то есть за 8 месяцев до возбуждения производства по настоящему делу, а второй – в апреле 2020 года, то есть уже после введения в отношении должника процедуры реализации его имущества, оба договора подлежали проверке по обоим пунктам статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В абзаце 4 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением Главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) дано разъяснение о том, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в Постановлении № 63, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспоренных сделок недействительными.

Суд кассационной инстанции считает возможным согласиться с указанными выводами.

Судами установлено, что в силу пунктов 2.1 и 2.2 договора 2019 года цена, по которой [ ] обязалась продать, а [ ] приобрести названный участок, установлена ими в размере 500 000 руб. и полностью уплачена продавцу. Согласно пунктам 1.4 и 3.2 этого же договора на отчуждаемом участке, который перед совершением сделки был предварительно осмотрен покупателем, отсутствуют капитальные строения и сооружения.

Также судами установлено, что согласно условиям договора от 15.04.2020 [ ] продал [ ] по цене 3 800 000 руб. не только спорный участок (500 000 руб.), но и находящиеся на нем нежилые здания в виде бани (600 000 руб.) и садового дома (2 700 000 руб.) соответственно площадью 39,5 кв. м и 168,5 кв. м и кадастровыми номерами 47:14:0112002:61, 47:14:0112002:62, права на которые зарегистрированы за продавцом 15.10.2019, то есть спустя восемь месяцев после приобретения участка у [ ]

Для правильного разрешения обособленного спора по делу была назначена судебная оценочная экспертиза с целью определения стоимости спорного участка по состоянию на 13.02.2019.

В результате проведенного исследования эксперт пришел к выводу о том, что стоимость спорного участка по состоянию на февраль 2019 года составляла примерно 339 664 руб. ввиду того, что по итогам 2018 года, как установлено в результате анализа рынка, спрос на загородную недвижимость в Ленинградской

области падал.

При этом из договора 2009 года усматривается, что данный участок был изначально приобретен [ ] по цене в 400 000 руб.

В представленных в материалы дела договорах от февраля 2019 года и апреля 2020 года имеется прямое указание на то, что сначала [ ], а потом и [ ] полностью уплатили покупную цену за приобретаемое ими имущество.

В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции также были представлены копии расписок, подтверждающих получение [ ] и [ ] денежных средств за проданные объекты.

Суд апелляционной инстанции указал, что оснований не доверять данным документам ввиду представления их в копиях (в отсутствие сверки с оригиналами) не имеется в связи с раскрытой ответчиками информацией о полученных за спорный период доходах, не свидетельствующих с очевидностью об отсутствии у них на тот момент объективной возможности приобрести спорное имущество.

Также апелляционным судом принято во внимание то обстоятельство, что [ ] в июне 2021 года уплатил в бюджет налог на доход, полученный им от продажи участка с расположенными на нем домом и баней, в размере 299 000 руб., предварительно задекларировав его, что свидетельствует о реальности расчетов между ответчиками по договору от апреля 2020 года, которые повлекли за собой вышеприведенные налоговые последствия.

С учетом установленных обстоятельств судами сделан вывод, что неравноценность встречного предоставления и продолжение владения спорным имуществом после его отчуждения семьей [ ], равно как и аффилированность сторон сделок не доказаны, показания допрошенных свидетелей получили критическую оценку ввиду их заинтересованности по отношению к [ ]

Доводы подателя кассационной жалобы о наличии на спорном участке достроенных дома и бани, а не сарая или каких-либо прочих бытовок, не пригодных для проживания, как утверждала [ ], уже на момент совершения первой сделки в феврале 2019 года также получили надлежащую оценку.

Как верно отмечено апелляционным судом, положенные кредитором в основу его заявления в этой части обстоятельства, связанные с допущенной кадастровым инженером при постановке на кадастровый учет спорных строений ошибкой относительно правильности указания года завершения их строительства, а также с условиями, в которых эти строения возводились, в частности с использованием остаточных строительных материалов, к которым у [ ] с его слов был доступ в силу его трудоустройства в АО «РИК», основной вид деятельности которого не имеет отношения к строительству капитальных объектов, не являются в данном случае достаточными с точки зрения подтверждения обоснованности сомнений в возникновении на участке указанной недвижимости уже после продажи Милько С.В.

Апелляционный суд признал убедительными объяснения ответчика относительно самостоятельного возведения им на приобретенном участке садового дома и бани, раскрыв при этом свое финансовое положение в спорный период посредством представления справок о доходах, составленных по форме 2-НДФЛ, которые свидетельствуют о наличии у него в прошлом стабильного дохода, превышающего 4 000 000 руб. в год, а также обеспечив явку в одно из судебных заседаний лица, являвшегося прорабом.

В этой связи апелляционный суд обоснованно признал, что факт наличия на спорном участке пригодных для эксплуатации построек в виде дома и бани до февраля 2019 года в данном случае не может считаться однозначно доказанным с точки зрения степени вероятности его существования в условиях имеющейся в материалах дела совокупности собранных доказательств, не только представленных по инициативе самого заявителя, но и истребованных судами обеих инстанций в целях установления обстоятельств, на которые он ссылался в ходе судебного разбирательства.

Также судом апелляционной инстанции правомерно отклонены доводы заявителя о сохранении спорного имущества во владении супругов [ ] после продажи участка.

При этом апелляционный суд не усмотрел оснований, по которым он мог бы не согласиться с критическим отношением суда первой инстанции к свидетельским показаниям одного из членов СНТ «Рыбак», которые входят в противоречие с объяснениями [ ], ссылавшейся на объективную потребность дочери [ ] и [ ] в дорогостоящем лечении, что в свою очередь обусловило как продажу участка, так и длительное пребывание совместно с дочерью за границей в спорный период времени.

Доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, подтверждающих фактическое владение, пользование и распоряжение спорным имуществом должником, несения последним расходов по его содержанию после отчуждения не представлено.

Также правильными являются выводы судов о том, что заявителем не представлены доказательства заинтересованности [ ] и [ ] по отношению к гражданину-должнику и его бывшей супруге, которые бы могли опорочить цепочку заключенных ими договоров как единую сделку, совершенную лишь с той целью, чтобы в конечном итоге избежать обращения взыскания на спорное имущество со стороны кредиторов [ ].

В данном случае из материалов дела и изложенного ранее не следует, что сделки были направлены исключительно на вывод спорного актива должника из его конкурсной массы.

Ссылки заявителя на мнимость цепочки сделок также обоснованно отклонены апелляционным судом ввиду недоказанности вышеприведенных обстоятельств.

Исходя из изложенного, оценив представленные в материалы дела доказательства, объяснения заявителя, ответчиков и должника, проанализировав данные обстоятельства в их совокупности, принимая во внимание, что материалами дела не доказано причинение вреда имущественным интересам кредиторов, а также злоупотребление правом сторонами оспариваемых сделок, то есть отсутствует совокупность всех необходимых и достаточных обстоятельств для признания оспариваемых договоров недействительными, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о недоказанности совершения спорных сделок с целью причинения вреда кредиторам должника в связи с чем отсутствует совокупность условий для признания их недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Учитывая, что ответчиками раскрыты и материалами дела подтверждены цели и мотивы совершения договоров купли-продажи и не установлено обстоятельств, свидетельствующих, что при передаче спорных объектов

стороны действовали в обход закона, исключительно с намерением причинить вред имущественным правам кредиторов должника, либо иным образом заведомо недобросовестно осуществляли гражданские права, суды не нашли оснований для применения положений статей 10, 168 ГК РФ.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны в основном на правильном применении норм материального и процессуального права, определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции являются законными и отмене не подлежат.

Нарушений норм процессуального права, которые в силу части 4 статьи 288 АПК РФ могут являться основанием для отмены судебных актов в любом случае, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Учитывая названные обстоятельства, кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.04.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022 по делу № [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.В. Зарочинцева

Судьи

Н.Ю. Богаткина

В.В. Мирошниченко