



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33- [redacted] /2020

Судья: Вишневецкая О.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербургский городской суд в составе: председательствующего судьи Вересовой Н.А. при помощнике судьи Вдовкиной А.В., рассмотрев 26 мая 2020 года в открытом судебном заседании частную жалобу [redacted] и [redacted] ки [redacted] зны, [redacted] за [redacted] за [redacted] на, [redacted] за [redacted] я [redacted] ча, [redacted] зой [redacted] ды [redacted] вны на определение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14 января 2020 года об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы,

УСТАНОВИЛ:

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 18 апреля 2018 года на [redacted] зу [redacted] ду [redacted] вну, [redacted] за [redacted] я [redacted] на, [redacted] ва [redacted] са [redacted] на, [redacted] а [redacted] су [redacted] вну, [redacted] нова [redacted] я [redacted] а, [redacted] зу [redacted] у [redacted] вну, [redacted] зу [redacted] гу [redacted] вну, [redacted] зу [redacted] гу [redacted] вну, [redacted] за [redacted] я [redacted] а возложена обязанность в трёхмесячный срок с момента вступления решения суда в законную силу устранить самовольную перепланировку и привести планировку поэтажного коридора 8 этажа по адресу: Санкт-Петербург, [redacted] й пр., д. [redacted] в зоне квартир [redacted] 1, [redacted] 2, [redacted] 3, [redacted] 4, [redacted] 5 в первоначальное состояние.

Не согласившись с решением суда, 26 ноября 2019 года ответчики [redacted] В.Ю., [redacted] з Д.Ю., [redacted] з Ю.С., [redacted] за Н.К. подали в суд апелляционную жалобу, содержащую ходатайство о восстановлении процессуального срока на подачу жалобы.

Определением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14 января 2020 года, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 18 апреля 2018 года [redacted] В.Ю., [redacted] зу Д.Ю., [redacted] зу Ю.С., [redacted] вой Н.К. отказано.

В порядке части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) частная жалоба рассмотрена судом апелляционной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 4 статьи 333 ГПК РФ, частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений, указанных в части третьей настоящей статьи,

Санкт-Петербургский городской суд

рассматриваются судьей единолично в сроки, предусмотренные статьей 327.2 настоящего Кодекса, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Изучив материалы дела, доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого определения, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого решения.

В соответствии с ч. 2 ст. 321 ГПК РФ апелляция, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

В силу ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Указанная норма закона предусматривает возможность восстановления пропущенного процессуального срока только при наличии таких причин пропуска этого срока, которые суд признает уважительными, не предполагает произвольного применения содержащихся в ней положений и направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства. Дополнительной гарантией реализации данного права служит возможность подачи частной жалобы на определение суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока.

Вопрос о возможности восстановления пропущенного процессуального срока лицам, участвующим в деле, решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 214 ГПК РФ лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, - гражданам копии решения суда высылаются на бумажном носителе не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Согласно разъяснениям, приведенным в абз. 3 п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированной апелляционной жалобы; несоблюдение судом установленного статьей 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока, на

который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированной апелляционной жалобы в установленный для этого срок.

Из материалов дела следует, что решение Невского районного суда Санкт-Петербурга было постановлено 18 апреля 2018 года. Мотивированное решение суда изготовлено 07 мая 2018 года.

В судебном заседании при оглашении решения суда ответчики не присутствовали.

В материалах дела имеется сопроводительное письмо от 18 мая 2018 года за исх.№ Г-338/2-05/18 о направлении ответчикам копии решения суда от 18 апреля 2018 года по делу № 2-05/18 (т.1 л.д.118). однако сведений о направлении ответчикам заказных писем с копией решения суда от 18 апреля 2018 года, а также уведомлений, подтверждающих их вручение, в материалах дела не содержится, равно как и отсутствуют сами письма в случае их возврата почтовым отделением.

Апелляционная жалоба подана ответчиками в суд 26 ноября 2019 года.

Таким образом, доводы заявителей жалобы о нарушении судом предусмотренного ст. 214 ГПК РФ срока направления в адрес истца мотивированного решения материалами дела не опровергнуты.

Наличие в материалах дела сопроводительного письма о направлении в адрес ответчиков копии решения, датированного 18 мая 2018 года, само по себе не свидетельствует о направлении указанного судебного акта ответчикам, не присутствовавшим в судебном заседании, посредством почтовой связи в соответствии с требованиями действующего законодательства и не может считаться надлежащим.

Учитывая, что выдать или направить копию решения суда является обязанностью суда, неисполнение которой препятствовало ответчикам в установленный законом срок подготовить и подать апелляционную жалобу, следовательно, в данном случае имеются обстоятельства, объективно исключающие возможность совершения ответчиками соответствующего процессуального действия и, уважительная причина пропуска установленного законом срока.

При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа [REDACTED] В.Ю., [REDACTED] за Д.Ю., [REDACTED] за Ю.С., [REDACTED] вой Н.К. в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, в связи с чем обжалуемое определение суда подлежит отмене, а пропущенный ответчиками процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы подлежит восстановлению.

С учетом наличия в материалах дела апелляционной жалобы [REDACTED] В.Ю., [REDACTED] за Д.Ю., [REDACTED] за Ю.С., [REDACTED] вой Н.К., соответствующей требованиям статьи 322 ГПК РФ, в целях соблюдения разумных сроков

судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ), судья апелляционной инстанции полагает возможным принять указанную апелляционную жалобу к производству и назначить к рассмотрению в суде апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 334, 321, 322, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Санкт-Петербургского городского суда

О П Р Е Д Е Л И Л :

Определение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 14 января 2020 года отменить.

Восстановить процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 18 апреля 2018 года.

Принять апелляционную жалобу [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] зны, [REDACTED] ва [REDACTED] са [REDACTED] на, [REDACTED] за [REDACTED] за [REDACTED] я [REDACTED] на, [REDACTED] зой [REDACTED] ды [REDACTED] вны на решение Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 18 апреля 2018 года к производству Санкт-Петербургского городского суда.

Назначить рассмотрение апелляционной жалобы [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] зны, [REDACTED] за [REDACTED] са [REDACTED] на, [REDACTED] за [REDACTED] я [REDACTED] на, [REDACTED] вой [REDACTED] ды [REDACTED] вны на решение Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 18 апреля 2018 года на 07 июля 2020 года на 14 часов 50 минут в помещении Санкт-Петербургского городского суда по адресу: Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 6, зал № 62.

Известить о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле.

Судья:

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
пол. судьи [REDACTED]
(должность)
[REDACTED]
(Ф.И.О., подпись)

